



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.

En la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a las **nueve horas con cuarenta minutos del veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho**, hora y día señalados para la audiencia constitucional (foja 9) en el juicio de amparo **II-C-1244/2018**, prevista por el artículo 124 de la Ley de Amparo en vigor, el licenciado **Mario Fernando Gallegos León**, Juez Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, procede a desahogarla asistido por **Minerva Selene Flores Bermúdez**, secretaria que autoriza y da fe, sin la asistencia de las partes.

Abierta la audiencia, la Secretaria requiere al oficial de partes de este Juzgado, para que proporcione toda la correspondencia relativa al presente expediente, quien manifiesta que no existe promoción alguna.

Asimismo, la Secretaria **certifica** que obran en autos todas y cada una de las constancias necesarias para resolver el presente juicio; y, se hace constar que la parte quejosa no hizo manifestación alguna en relación con la prevención que se le formuló el **quince de octubre de dos mil dieciocho** (fojas 8 a la 12), respecto de la supresión de sus datos personales, en la sentencia que llegue a emitirse; lo que se hace constar para los efectos legales procedentes.

**El Juez acuerda:** Vista la certificación de cuenta, se advierte que obran en autos todas y cada una de las constancias necesarias para resolver el presente juicio, sin que sea obligatorio hacer mención expresa de cada una de ellas conforme a la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 39 de la segunda parte del Informe de Labores que rindió el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en 1989, que

dice:

**"PRUEBAS DOCUMENTALES. SU RELACIÓN EN LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.** Para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 151, primer párrafo de la Ley de Amparo, es suficiente que en el acta de la audiencia se señale que se dio lectura a las constancias que obran en autos, para que se entienda que las documentales han quedado relacionadas y recibidas en ese acto, sin que sea necesario que se haga mención expresa de cada una de ellas".

Asimismo, y toda vez que las partes, fueron omisas al requerimiento contenido en el auto admisorio, hágase saber al personal correspondiente que la **sentencia deberá publicarse sin la inclusión de los datos personales.**

**Periodo probatorio.** Abierto el mismo, la Secretaria da cuenta con la documental exhibida por la parte quejosa (fojas 6 a 7).

**El Juez, acuerda:** Con apoyo en el artículo 119 de la Ley de Amparo se tiene como prueba la antes indicada. **Se cierra este periodo.**

Abierto el período de **alegatos**, la Secretaria hace constar que las partes no formularon alegatos, y que el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito no exhibió pedimento.

**El Juez provee:** Se tiene por perdido el derecho de las partes a formular alegatos. **Se cierra este período.**

En los términos precedentes, y no habiendo diligencias pendientes por desahogar, se declara visto los autos para dictar sentencia.



## SENTENCIA.

**VISTO** para resolver el juicio de amparo indirecto 1244/2018, promovido por [REDACTED] contra el acto que reclama del **Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas**, por considerarlo violatorio del artículo 8 constitucional.

### RESULTANDO

**PRIMERO. Demanda de amparo.** Por escrito presentado el once de octubre de dos mil dieciocho, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito de Amparo y Juicios Federales, recibido en esa data en este órgano jurisdiccional, [REDACTED] acudió en demanda del amparo y la protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y actos siguientes:

### AUTORIDADES RESPONSABLES

➤ **Ayuntamiento Municipal de Bella Vista.**  
Bella Vista, Chiapas.

### ACTOS RECLAMADOS:

“Se hace consistir en la omisión por parte de la autoridad responsable en dar respuesta a la petición formulada por el hoy quejoso, mediante escrito presentado el 14 de abril del año 2018...”  
(foja 2).

**SEGUNDO. Admisión.** Mediante auto de quince de octubre de dos mil dieciocho (fojas 8 a la 12), se admitió a trámite la demanda de amparo, registrándola bajo el expediente 1244/2018; se dio al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención legal que le compete; se requirió el informe justificado a la responsable, se señaló fecha para la audiencia constitucional, la cual se llevó a cabo en términos del acta



que antecede y concluye con el dictado de la presente resolución.

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Este Juzgado Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 37 y 107 de la Ley de Amparo; con relación al 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como de los Acuerdos Generales 3/2013 y 16/2016, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, amén de que el acto reclamado, se atribuye a una autoridad circunscrita en razón de territorio a la jurisdicción de este juzgado.

**SEGUNDO. PRECISIÓN DEL ACTO RECLAMADO.** De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, y en términos del criterio sustentado en la tesis número P. VI/2004, del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro "***ACTOS RECLAMADOS. REGLAS PARA SU FIJACIÓN CLARA Y PRECISA EN LA SENTENCIA DE AMPARO***"<sup>1</sup>, del análisis integral de la demanda de amparo, se advierte que el acto reclamado por el quejoso es el siguiente:

- La omisión de la autoridad responsable de darle contestación a su escrito de once de abril del año en curso, recibido por la misma el catorce siguiente.

**TERCERO. CERTEZA DEL ACTO RECLAMADO.** El

---

<sup>1</sup> Tesis aislada P. VI/2004, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, Página 255, Novena Época.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas**, fue omiso en rendir su informe con justificación, no obstante de habersele solicitado en vía ordinaria como se advierte a foja 21, por tanto, con fundamento en el artículo 117 de la Ley de Amparo, se establece la presunción de certeza del acto reclamado.

Resulta aplicable al caso, la jurisprudencia 1a./J.8/99, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 26, Tomo IX, Marzo de 1999, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 194401, de rubro: **"INFORME JUSTIFICADO. CONSECUENCIAS DEL MOMENTO DE RENDICIÓN O DE SU OMISIÓN (HIPÓTESIS DIVERSAS DEL ARTÍCULO 149 DE LA LEY DE AMPARO)**".

Aunado a lo anterior, como anexo a su escrito de demanda, la parte quejosa exhibió original del escrito que, bajo protesta de decir verdad, refirió haber presentado ante la responsable, el cual contiene la leyenda: **"RECIBÍ Oficio. 14/abril/2018. 10:00. [REDACTED] (firma) Revisión"** (fojas 6 a 7); documento que si bien, no cuenta con el sello de recibido del Ayuntamiento responsable, a criterio de quien esto resuelve, dicha documental adquiere valor probatorio con motivo de que no fue objetada por alguna de las partes, lo que da como resultado que se conceda valor probatorio en términos del artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

**CUARTO. PROCEDENCIA:** Al no existir causa de improcedencia alegada por las partes, ni que haya sido advertida de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto, a la luz de los conceptos de violación, los cuales se tienen por transcritos, en obvio de repeticiones innecesarias, por no existir artículo expreso en la ley de amparo que obligue a su



transcripción en la sentencia.

Es aplicable el criterio jurisprudencial 58/2010, sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, tomo XXXI, mayo de 2010, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 164618, del tenor literal siguiente:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

**QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.** Los conceptos de violación que formula la parte quejosa son substancialmente **fundados** y suficientes para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

En el presente asunto, el quejoso reclamó la omisión de contestar y darle trámite a la petición que realizó por escrito de once de abril del presente año, presentado ante el Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas, el catorce siguiente, en el que, en su calidad de representante de diversos trabajadores, solicitó al Presidente Municipal efectuara los trámites pertinentes ante el Congreso del Estado, para la obtención de ingresos destinados al pago de los laudos





en los que ha sido condenada dicha dependencia.

En principio, conviene precisar que el artículo 8° Constitucional dispone:

*“Artículo 8o. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.*

*A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.”*

El derecho fundamental que reconoce el citado artículo, consiste en que cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta, y su ejercicio por el particular, así como la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes:

La petición:

- a) Debe formularse de manera pacífica y respetuosa.
- b) Ser dirigida a una autoridad.
- c) Recabar la constancia de que fue entregada; además de que se deberá proporcionar el domicilio para recibir la respuesta.

La respuesta:

- a) La autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla.
- b) Tendrá que ser **congruente** con la petición.
- c) Debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos; sin que exista obligación de resolver en determinado sentido.

Sustenta lo anterior la jurisprudencia XXI.1º.P.A.J/27, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, visible en la página 2167, Tomo XXXIII, Marzo de 2011, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 162603, de rubro y texto siguiente:

**"DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS.** El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Así, su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa, dirigirse a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla, que tendrá que ser congruente con la petición y la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso, y la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho, y no por otra diversa".

Ahora, de las constancias de autos se advierte que la parte quejosa sí cumplió con el primer elemento que para tal efecto establece el artículo 8 Constitucional, ello es así, toda vez que el **catorce de abril del presente año**, presentó un escrito ante el **Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas**.

Con lo cual, se advierte que la parte quejosa cumplió con el requisito que le impone el citado artículo, pues como se ve, por escrito, de forma pacífica y respetuosa, elevó una petición a la responsable sin que ésta le haya dado una respuesta.



En ese contexto, se establece que la responsable ha infringido lo dispuesto por el precitado artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud que tenía la obligación de emitir un acuerdo o dar respuesta por escrito en breve término a la petición formulada por la parte quejosa, de manera congruente con lo que se le estaba pidiendo, así como notificárselo de manera oportuna.

Por lo cual, si dicha petición fue realizada el **catorce de abril del presente año** y la fecha de presentación de la demanda de amparo fue el **once de octubre del actual**, se concluye que ya había transcurrido un plazo razonable para dar respuesta a lo solicitado, aunado a que a la data en que se resuelve el presente asunto transcurrieron más de siete meses sin que emitiera la respuesta.

En ese sentido, resta precisar que el artículo 8 constitucional establece que las autoridades están obligadas a dar respuesta a toda solicitud en "breve término", entendido como aquél que racionalmente pueda estudiarse y acordarse una petición específica según arbitrio del juzgador atendiendo al caso concreto, para ponderar si ha transcurrido un término suficiente para responder a la petición.

Lo cierto es que debe atenderse a cada caso concreto, para ponderar si ha transcurrido un término suficiente para responder a la petición.

De modo que, atendiendo a la naturaleza de lo pedido, debe considerarse que ha pasado un plazo prudente para emitir una respuesta.

En apoyo a lo razonado es aplicable el siguiente criterio:

**DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDA POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. LA PROCEDENCIA DEL JUICIO NO DEPENDE DE QUE SE HAYA INTERPUESTO SIN SUJETARSE A UN PLAZO FIJO NI PREDETERMINADO RESPECTO DEL MOMENTO EN QUE EL QUEJOSO ELEVÓ SU PETICIÓN A LA AUTORIDAD, YA QUE CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CALIFICAR EL "BREVE TÉRMINO" QUE TUTELA EL CITADO PRECEPTO CONSTITUCIONAL EN CADA CASO CONCRETO.** *El derecho de petición no puede vincularse a un plazo fijo ni predeterminado para que la autoridad emita su contestación, como puede ser el de cuatro meses; esto es así, porque de aceptarlo se llegaría al extremo de que cualquier solicitud, sin importar su simplicidad o complejidad, deba ser contestada siempre en ese lapso; en ese entendido, corresponde al Juez de Distrito que conozca del amparo indirecto promovido por violación al citado precepto constitucional, calificar el "breve término" que tutela el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de manera congruente con la naturaleza de la petición formulada en cada caso concreto, al conceder o negar la protección de la Justicia Federal solicitada, ya que en ocasiones un plazo fijo puede ser demasiado para que la autoridad dé una respuesta, o poco tiempo para responder a cuestiones extremadamente complejas. Por tanto, el hecho de que la demanda relativa se haya promovido sin sujetarse a un plazo fijo ni predeterminado respecto del momento en que el quejoso elevó su petición a la responsable, no conlleva la improcedencia del juicio de garantías, ya que, por las razones apuntadas, aquélla puede presentarse en cualquier tiempo.<sup>2</sup>*

En consecuencia, se determina que la conducta omisiva de la responsable infringe el contenido del artículo 8 Constitucional; debido a que a **toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.**

**SEXTO. EFECTOS DE LA CONCESIÓN.** Se concede el amparo y protección de la Justicia Federal solicitado, para el efecto que la autoridad responsable:

- Dé respuesta por escrito en forma inmediata y de manera congruente a la petición formulada por el quejoso, mediante escrito presentado el **catorce de abril del presente año y,**

---

<sup>2</sup> Tesis I.7o.A.112 K, consultable en el Semanario Judicial de la federación, Tomo XXVII, Febrero de 2008, Novena Época, página 2256.



- Notifique en el domicilio señalado para tal efecto por los medios previstos en la legislación aplicable al caso concreto, debiendo remitir copias certificadas con las que se acredite lo anterior.

En el entendido que la respuesta que deberá recaer a la petición realizada por la parte quejosa, no necesariamente tiene que ser en el sentido expresado por la misma; toda vez que el derecho de petición no constriñe a la autoridad a resolver en determinado sentido, sino solo a dar contestación por escrito y en breve término al peticionario.

Tiene aplicación la tesis de rubro y texto siguientes:

**"DERECHO DE PETICIÓN. LA AUTORIDAD SÓLO ESTÁ OBLIGADA A DAR RESPUESTA POR ESCRITO Y EN BREVE TÉRMINO AL GOBERNADO, PERO NO A RESOLVER EN DETERMINADO SENTIDO.** La interpretación del artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos permite sostener que a toda petición escrita de los gobernados a una autoridad, debe recaer una respuesta por escrito y en breve término, a fin de evitar que ignoren la situación legal que guarda aquélla; empero, el derecho de petición no constriñe a la autoridad a resolver en determinado sentido, sino sólo a dar contestación por escrito y en breve término al peticionario."

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 73 a 76, 77, 124 y 217, y demás relativos de la Ley de Amparo, se

## RESUELVE

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión Ampara y Protege a [REDACTED] respecto el acto que reclamó de la autoridad responsable señalada en el considerando **cuarto**, por las razones establecidas en el diverso **quinto**, y para los efectos precisados en el **sexto** de este fallo.



**Notifíquese.**

Así lo resolvió y firma **Mario Fernando Gallegos León**,  
Juez Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el  
Estado de Chiapas, ante **Minerva Selene Flores Bermúdez**,  
Secretaria con quien actúa y da fe.

Esther\*

OF.28149 AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE BELLA VISTA.  
BELLA VISTA, CHIAPAS.

POR VÍA DE NOTIFICACIÓN, PARA SU CONOCIMIENTO Y  
EFECTOS LEGALES DEL CASO; CON EL PRESENTE REMITO A



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

USTED, COPIA AUTORIZADA DE LA RESOLUCIÓN  
CONSTITUCIONAL PRONUNCIADA EL DÍA DE HOY EN EL JUICIO  
DE AMPARO II-C 1244/2018, PROMOVIDO POR [REDACTED]  
[REDACTED] CONTRA ACTOS DE USTED Y OTRAS  
AUTORIDADES.

PROTESTO A USTED MI ATENTA CONSIDERACIÓN.

TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS, 26 DE NOVIEMBRE DE 2018.

ATENTAMENTE.

LA SECRETARIA DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO  
DE AMPARO Y JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE  
CHIAPAS.

LIC. MINERVA SELENE FLORES BERMÚDEZ.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN





#### AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.

En la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a las **nueve horas con cuarenta minutos del veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho**, hora y día señalados para la audiencia constitucional (foja 9) en el juicio de amparo **II-C-1244/2018**, prevista por el artículo 124 de la Ley de Amparo en vigor, el licenciado **Mario Fernando Gallegos León**, Juez Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, procede a desahogarla asistido por **Minerva Selene Flores Bermúdez**, secretaria que autoriza y da fe, sin la asistencia de las partes.



Abierta la audiencia, la Secretaría requiere al oficial de partes de este Juzgado, para que proporcione toda la correspondencia relativa al presente expediente, quien manifiesta que no existe promoción alguna.

Asimismo, la Secretaría **certifica:** que obran en autos todas y cada una de las constancias necesarias para resolver el presente juicio; y, se hace constar que la parte quejosa no hizo manifestación alguna en relación con la prevención que se le formuló el quince de octubre de dos mil dieciocho (fojas 8 a la 12), respecto de la supresión de sus datos personales, en la sentencia que llegue a emitirse; lo que se hace constar para los efectos legales procedentes.

**El Juez acuerda:** Vista la certificación de cuenta, se advierte que obran en autos todas y cada una de las constancias necesarias para resolver el presente juicio; sin que sea obligatorio hacer mención expresa de cada una de ellas conforme a la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 39 de la segunda parte del Informe de Labores que rindió el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en 1989, que dice:

**"PRUEBAS DOCUMENTALES. SU RELACIÓN EN LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.**  
Para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 151, primer párrafo de la Ley de Amparo, es suficiente que en el acta de la audiencia se señale que se dio lectura a las constancias que obran en autos, para que se entienda que las documentales han quedado relacionadas y recibidas en ese acto, sin que sea necesario que se haga mención expresa de cada una de ellas"

Asimismo, y toda vez que las partes, fueron omisas al requerimiento contenido en el auto admisorio, hagase saber al personal correspondiente que la **sentencia deberá publicarse sin la inclusión de los datos personales.**

**Periodo probatorio.** Abierto el mismo, la Secretaría da cuenta con la documental exhibida por la parte quejosa (fojas 6 a 7).

**El Juez, acuerda:** Con apoyo en el artículo 119 de la Ley de Amparo se tiene como prueba la antes indicada. **Se cierra este periodo.**

Abierto el periodo de alegatos, la Secretaría hace constar que las partes no formularon alegatos, y que el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito no exhibió pedimento.

**El Juez provee:** Se tiene por perdido el derecho de las partes a formular alegatos. **Se cierra este periodo.**

En los términos precedentes, y no habiendo diligencias pendientes por desahogar, se declara visto los autos para dictar sentencia.

#### **S E N T E N C I A**

**VISTO** para resolver el juicio de amparo indirecto 1244/2018, promovido por [REDACTED], contra el acto que reclama del Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas, por considerarlo violatorio del artículo 8 constitucional.

#### **R E S U L T A N D O**

**PRIMERO. Demanda de amparo.** Por escrito presentado el once de octubre de dos mil dieciocho, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito de Amparo y Juicios Federales, recibido en esa data en este órgano jurisdiccional, [REDACTED] acudió en demanda del amparo y la protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y actos siguientes:

#### **AUTORIDADES RESPONSABLES**

➤ Ayuntamiento Municipal de Bella Vista.  
Bella Vista, Chiapas.

#### **ACTOS RECLAMADOS:**

"...Se hace consistir en la omisión por parte de la autoridad responsable en dar respuesta a la petición formulada por el hoy quejoso, mediante escrito presentado el 14 de abril del año 2018..." (foja 2).

1

2

**SEGUNDO. Admisión.** Mediante auto de quince de octubre de dos mil dieciocho (fojas 8 a la 12), se admitió a trámite la demanda de amparo, registrándola bajo el expediente **1244/2018**; se dio al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención legal que le compete; se requirió el informe justificado a la responsable, se señaló fecha para la audiencia constitucional, la cual se llevó a cabo en términos del acta que antecede y concluye con el dictado de la presente resolución.

#### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Este Juzgado Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 37 y 107 de la Ley de Amparo; con relación al 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como de los Acuerdos Generales 3/2013 y 16/2016, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, amén de que el acto reclamado, se atribuye a una autoridad circunscrita en razón de territorio a la jurisdicción de este juzgado.

**SEGUNDO. PRECISIÓN DEL ACTO RECLAMADO.** De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, y en términos del criterio sustentado en la tesis número P. VI/2004, del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **"ACTOS RECLAMADOS. REGLAS PARA SU FIJACIÓN CLARA Y PRECISA EN LA SENTENCIA DE AMPARO"**<sup>3</sup>, del análisis integral de la demanda de amparo, se advierte que el acto reclamado por el quejoso es el siguiente:

- La omisión de la autoridad responsable de darle contestación a su escrito de once de abril del año en curso, recibido por la misma el catorce siguiente.

**TERCERO. CERTEZA DEL ACTO RECLAMADO.** El **Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas**, fue omiso en rendir su informe con justificación, no obstante de habersele solicitado en vía ordinaria como se advierte a foja 21, por tanto, con fundamento en el artículo 117 de la Ley de Amparo, se establece la presunción de certeza del acto reclamado.

Resulta aplicable al caso, la jurisprudencia 1a./J.8/99, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 26, Tomo IX, Marzo de 1999, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 194401, de rubro: **"INFORME JUSTIFICADO. CONSECUENCIAS DEL MOMENTO DE RENDICIÓN O DE SU OMISIÓN (HIPÓTESIS DIVERSAS DEL ARTÍCULO 149 DE LA LEY DE AMPARO)**.

Aunado a lo anterior, como anexo a su escrito de demanda, la parte quejosa exhibió original del escrito que, bajo protesta de decir verdad, refirió haber presentado ante la responsable, el cual contiene la leyenda: **"RECIBÍ Oficio. 14/abril/2018. 10:00. [REDACTED] (firma) Revisión"** (fojas 6 a 7); documento que si bien, no cuenta con el sello de recibido del Ayuntamiento responsable, a criterio de quien esto resuelve, dicha documental adquiere valor probatorio con motivo de que no fue objetada por alguna de las partes, lo que da como resultado que se conceda valor probatorio en términos del artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

**CUARTO. PROCEDENCIA.** Al no existir causa de improcedencia alegada por las partes, ni que haya sido advertida de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto, a la luz de los conceptos de violación, los cuales se tienen por transcritos, en obvio de repeticiones innecesarias, por no existir artículo expreso en la ley de amparo que obligue a su transcripción en la sentencia.

Es aplicable el criterio jurisprudencial 58/2010, sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, tomo XXXI, mayo de 2010, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 164618, del tenor literal siguiente:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales

<sup>3</sup> Tesis aislada P. VI/2004, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, Página 255, Novena Época.

1



principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

**QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.** Los conceptos de violación que formula la parte quejosa son substancialmente **fundados** y suficientes para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

En el presente asunto, el quejoso reclamó la omisión de contestar y darle trámite a la petición que realizó por escrito de once de abril del presente año, presentado ante el Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas, el catorce siguiente, en el que, en su calidad de representante de diversos trabajadores, solicitó al Presidente Municipal efectuara los trámites pertinentes ante el Congreso del Estado, para la obtención de ingresos destinados al pago de los laudos en los que ha sido condenada dicha dependencia.

En principio, conviene precisar que el artículo 8º Constitucional dispone:

**"Artículo 8º.** Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario."

El derecho fundamental que reconoce el citado artículo, consiste en que cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad **tiene derecho a recibir una respuesta**, y su ejercicio por el particular, así como la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes:

**La petición:**

- d) Debe formularse de manera pacífica y respetuosa.
- e) Ser dirigida a una autoridad.
- f) Recabar la constancia de que fue entregada; además de que se deberá proporcionar el domicilio para recibir la respuesta.

**La respuesta:**

- d) La autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla.
- e) Tendrá que ser **congruente** con la petición.
- f) Debe **notificar** el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos; sin que exista obligación de resolver en determinado sentido.

Sustenta lo anterior la jurisprudencia XXI.1º.P.A.J/27, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, visible en la página 2167, Tomo XXXIII, Marzo de 2011, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 162603, de rubro y texto siguiente:

**"DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS.** El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Así, su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa, dirigirse a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el

*que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla, que tendrá que ser congruente con la petición y la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constrañe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso, y la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejerció el derecho, y no por otra diversa".*

Ahora, de las constancias de autos se advierte que la parte quejosa sí cumplió con el primer elemento que para tal efecto establece el artículo 8 Constitucional, ello es así, toda vez que el **catorce de abril del presente año**, presentó un escrito ante el **Ayuntamiento Municipal de Bella Vista, Chiapas**.

Con lo cual, se advierte que la parte quejosa cumplió con el requisito que le impone el citado artículo, pues como se ve, por escrito, de forma pacífica y respetuosa, elevó una petición a la responsable sin que ésta le haya dado una respuesta.

En ese contexto, se establece que la responsable ha infringido lo dispuesto por el precitado artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud que tenía la obligación de emitir un acuerdo o dar respuesta por escrito en breve término a la petición formulada por la parte quejosa, de manera congruente con lo que se le estaba pidiendo, así como notificárselo de manera oportuna.

Por lo cual, si dicha petición fue realizada el **catorce de abril del presente año** y la fecha de presentación de la demanda de amparo fue el **once de octubre del actual**, se concluye que ya había transcurrido un plazo razonable para dar respuesta a lo solicitado, aunado a que a la data en que se resuelve el presente asunto transcurrieron más de siete meses sin que emitiera la respuesta.

En ese sentido, resta precisar que el artículo 8 constitucional establece que las autoridades están obligadas a dar respuesta a toda solicitud en "breve término", entendido como aquél que racionalmente pueda estudiarse y acordarse una petición específica según arbitrio del juzgador atendiendo al caso concreto, para ponderar si ha transcurrido un término suficiente para responder a la petición.

Lo cierto es que debe atenderse a cada caso concreto, para ponderar si ha transcurrido un término suficiente para responder a la petición.

De modo que, atendiendo a la naturaleza de lo pedido, debe considerarse que ha pasado un plazo prudente para emitir una respuesta.

En apoyo a lo razonado es aplicable el siguiente criterio:

**DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDA POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. LA PROCEDENCIA DEL JUICIO NO DEPENDE DE QUE SE HAYA INTERPUESTO SIN SUJETARSE A UN PLAZO FIJO NI PREDETERMINADO RESPECTO DEL MOMENTO EN QUE EL QUEJOSO ELEVÓ SU PETICIÓN A LA AUTORIDAD, YA QUE CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CALIFICAR EL "BREVE TÉRMINO" QUE TUTELA EL CITADO PRECEPTO CONSTITUCIONAL EN CADA CASO CONCRETO.** El derecho de petición no puede vincularse a un plazo fijo ni predeterminado para que la autoridad emita su contestación, como puede ser el de cuatro meses; esto es así, porque de aceptarlo se llegaría al extremo de que cualquier solicitud, sin importar su simplicidad o complejidad, deba ser contestada siempre en ese lapso; en ese entendido, corresponde al Juez de Distrito que conozca del amparo indirecto promovido por violación al citado precepto constitucional, calificar el "breve término" que tutela el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de manera congruente con la naturaleza de la petición formulada en cada caso concreto, al conceder o negar la protección de la Justicia Federal solicitada, ya que en ocasiones un plazo fijo puede ser demasiado para que la autoridad dé una respuesta, o poco tiempo para responder a cuestiones extremadamente complejas. Por tanto, el hecho de que la demanda relativa se haya promovido sin sujetarse a un plazo fijo ni predeterminado respecto del momento en que el quejoso elevó su petición a la responsable, no conlleva la improcedencia del juicio de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-2

Juicio de Amparo Indirecto 1244/2018

garantías, ya que, por las razones apuntadas, aquélla puede presentarse en cualquier tiempo.<sup>4</sup>

En consecuencia, se determina que la conducta omisiva de la responsable infringe el contenido del artículo 8 Constitucional; debido a que a **toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.**

**SEXTO. EFECTOS DE LA CONCESIÓN.** Se concede el amparo y protección de la Justicia Federal solicitado, para el efecto que la autoridad responsable:

- Dé respuesta por escrito en forma inmediata y de manera congruente a la petición formulada por el quejoso, mediante escrito presentado el **catorce de abril del presente año** y,
- Notifique en el domicilio señalado para tal efecto por los medios previstos en la legislación aplicable al caso concreto, debiendo remitir copias certificadas con las que se acredite lo anterior.

En el entendido que la respuesta que deberá recaer a la petición realizada por la parte quejosa, no necesariamente tiene que ser en el sentido expresado por la misma; toda vez que el derecho de petición no construye a la autoridad a resolver en determinado sentido, sino sólo a dar contestación por escrito y en breve término al peticionario.

Tiene aplicación la tesis de rubro y texto siguientes:

**"DERECHO DE PETICIÓN. LA AUTORIDAD SÓLO ESTÁ OBLIGADA A DAR RESPUESTA POR ESCRITO Y EN BREVE TÉRMINO AL GOBERNADO, PERO NO A RESOLVER EN DETERMINADO SENTIDO.** La interpretación del artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos permite sostener que a toda petición escrita de los gobernados a una autoridad, debe recaer una respuesta por escrito y en breve término, a fin de evitar que ignoren la situación legal que guarda aquélla, empero, el derecho de petición no construye a la autoridad a resolver en determinado sentido, sino sólo a dar contestación por escrito y en breve término al peticionario.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 73 a 76, 77, 124 y 217, y demás relativos de la Ley de Amparo, se

#### RESUELVE

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión Ampara y Protege a [REDACTED], respecto al acto que reclamó de la autoridad responsable señalada en el considerando cuarto, por las razones establecidas en el diverso quinto, y para los efectos precisados en el sexto de este fallo.

#### Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Mario Fernando Gallegos León**, Juez Cuarto de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Chiapas, ante **Minerva Selene Flores Bermúdez**, Secretaria con quien actúa y da fe.

LA PRESENTE ES COPIA AUTORIZADA.

<sup>4</sup> Tesis I.7o.A.112 K, consultable en el Semanario Judicial de la federación, Tomo XXVII, Febrero de 2008, Novena Época, página 2256.

1

1

LIC. MINERVA SELENE FLORES BERMÚDEZ.